

**КОРРУПЦИЯ И УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ:
ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ <*>**

<*> Статья подготовлена по материалам журнала "Финансы и кредит", 2018, т. 24, вып. 12.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ "Методология изучения уклонения от уплаты налогов путем проведения налоговых экспериментов в системе обеспечения экономической безопасности России и Беларуси", проект N 17-22-01002 а(м).

Предмет. Распространенными явлениями в современных общественных отношениях являются коррупция и уклонение от уплаты налогов. Коррупция оказывает негативное влияние на развитие экономических отношений в стране, снижает уровень доверия населения к органам власти.

Цели. Оценка уровня коррупции и масштабов уклонения от уплаты налогов в России, а также проверка гипотезы о влиянии коррупции на склонность налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов.

Методология. С помощью эконометрических методов проведен корреляционный анализ, также использованы математические методы обработки результатов социологических опросов.

Результаты. Изучены труды отечественных и зарубежных исследователей. Выявлено, что коррупция повышает склонность налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов, ввиду того что высокий уровень коррупции в стране снижает доверие населения к органам власти. Установлено, что в 2001 - 2017 гг. в России снижался уровень коррупции, в том числе и в налоговых органах. В то же время уменьшалось стремление российских граждан уклоняться от уплаты налогов.

Область применения. Результаты могут быть использованы государственными органами в бюджетном процессе и при разработке налоговой политики.

Выводы. Проведенное исследование позволило выявить уровень коррупции в России и оценить степень ее влияния на склонность налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов. Коэффициент корреляции между данными явлениями составил 0,6793. Поэтому продолжение борьбы с коррупцией будет способствовать сокращению масштабов уклонения от уплаты налогов в нашей стране.

Введение

Налоговые отношения строятся на противоречии интересов государства и налогоплательщиков. Органы власти в процессе налогообложения требуют от налогоплательщиков безвозмездно отдать государству часть дохода, созданного их трудом, либо часть принадлежащего им имущества, чему налогоплательщики нередко противятся. Рассматривая данное противоречие в "Философии права", Гегель считал, что право собственности отдельного гражданина является подчиненным по отношению к правам государства: "Право собственности - высокое право, оно священно, но при этом остается очень подчиненным, оно может и должно нарушаться. Государство требует уплаты налогов, это требование сводится к тому, чтобы каждый отдавал часть своей собственности; тем самым государство лишает граждан их собственности... Государство есть

подчинение права, подчинение прав друг другу, подчинение, которое само есть правовое. Поэтому налоги не нарушают права собственности, и требование налогов не есть нечто неправоное. Право государства выше права отдельного человека на его собственность и личность" [1].

Вместе с тем налогоплательщик способен воспринимать справедливость налоговых изъятий из его доходов и его имущества в случае, если применение государством своих прав по безвозмездному взиманию налоговых платежей не нарушает прав налогоплательщика как гражданина и участника хозяйственной деятельности. В данном случае налогоплательщик будет считать правильным взимание налогов, приносящих ему пользу за счет финансирования общественных благ, которыми он пользуется.

Поднимая в теории общественного договора вопросы общественных финансов, Ж.Ж. Руссо подчеркивал, что проблемы налогообложения вызваны прежде всего нарушением установившегося между правительством страны и его гражданами консенсуса, заключающегося в том, что граждане готовы добровольно платить в казну налоги, если они получают взамен от органов власти выгоду и блага адекватно уплаченным налоговым суммам. Если же правительство страны предоставляет своим гражданам общественные блага в ничтожно меньшем объеме по сравнению с собранными налогами, то в такой стране налоговая нагрузка будет ощущаться как излишне обременительная, а сами налогоплательщики будут стремиться к уклонению от уплаты налогов. По утверждению Ж.Ж. Руссо, "чем больше взимаемые в обществе обложения отдаляются от своего источника, тем более они обременительны. Не величиной обложения следует измерять это бремя, но тем путем, который должны совершить суммы, чтобы вернуться в те руки, из которых они вышли. Когда это обращение совершается быстро и оно хорошо налажено, не имеет значения, много ли или мало платят, народ всегда богат и финансы всегда в хорошем состоянии. Напротив, как бы мало народ ни давал, если это небольшое ему не возвращается, он непрерывно отдавая, вскоре оказывается истощенным" [2].

По мнению многих авторов, разрушительное влияние на доверительное отношение граждан к органам власти оказывает высокий уровень коррупции в стране. Б. Ротштейн считает, что отсутствие доверия в обществе, вызванное подозрением в коррумпированности чиновников, делает бессмысленным исполнение гражданами своих обязанностей, в том числе уплату налогов: "Нет никакого смысла быть единственным, кто полностью уплачивает налоги, правильно пользуется системой социального страхования, соблюдает законы, избегает участия в коррупционных делах" [3].

Как утверждают Е. Фер и У. Фишбахер, если люди считают, что в стране широко распространены жульничество с налогами, коррупция и злоупотребления с государственными социальными расходами, то, скорее всего, они также будут жульничать с налогами, брать взятки или злоупотреблять государственными социальными расходами [4].

Достаточно большое количество отечественных публикаций рассматривают в качестве одной из основных причин уклонения от уплаты налогов низкое доверие налогоплательщиков к органам власти, вызванное высоким уровнем коррупции в стране. О.С. Пескова и С.В. Ломакин отмечают: "Одна из ведущих причин неуплаты налогов состоит в недоверии предпринимателей и граждан к государству, предполагающих нерациональное использование им налоговых отчислений" [5]. Схожей точки зрения придерживается Л.А. Богодельникова <1>.

<1> Богодельникова Л.А. Падение авторитета государства как причина формирования терпимости российского общества к уклонению от уплаты налогов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2013. N 5. С. 31.

Ученый А.А. Головащенко связывает уклонение от уплаты налогов с низким уровнем

налогового доверия. Налогоплательщики стремятся не платить налоги потому, что считают чиновников коррумпированными: "В современных условиях существует низкий уровень налогового доверия населения. Видимой является слабая "обратная связь" между налогоплательщиком и государством, которая снижает эффективность внедрения налоговой культуры... Важнейший признак опаснейшей налоговой антикультуры - коррупция" [6]. Т.Н. Богославец также среди ключевых причин уклонения от уплаты налогов в нашей стране называет высокий уровень коррупции [7]. Е.Н. Невзорова, С. Бобек, А.П. Киреенко и Р.А. Складов, проведя библиометрический анализ публикаций, исследующих проблемы налогообложения (301 публикация за 2013 - 2015 гг.), выявили в них тесную связь и высокую частоту встречаемости терминов "уклонение от уплаты налогов" и "коррупция" [8].

Наличие в России коррупции при расходовании бюджетных средств, снижающей доверие к органам власти и провоцирующей уклонение от уплаты налогов, отмечают многие эксперты. О.Г. Геймур настаивает на том, что проблема разворовывания бюджетных средств очень остра для высокор腐пированных стран, к числу которых относится Россия [9]. И.Л. Грошев отмечает, что имеются факты неэффективного использования бюджетных средств, особенно при распределении государственных заказов, в которых завышается стоимость проектов [10]. Аналогичное мнение высказано и аргументировано в публикациях В.Е. Зуева [11], А.Н. Газетова [12], А.В. Самарухи <2>, Б.Н. Комахина, М.С. Прошкина [13], О.М. Ионовой [14]. Тем самым коррупция среди российских чиновников стимулирует уклонение от уплаты налогов, так как снижает доверие налогоплательщиков к органам власти. Вместе с тем сокрытые от налогообложения теневые доходы являются источником для взяток и для совершения иных коррупционных сделок. Поэтому коррупция и уклонение от уплаты налогов - взаимозависимые социальные явления.

<2> Самаруха А.В. Коррупционная преступность: проблемы детерминации и влияние на социально-экономическое развитие региона // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. N 1. С. 57 - 67.

Уровень коррупции в стране и степень его влияния на склонность налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов нелегко поддаются измерению. Это связано с тем, что оба этих социальных явления относятся к числу латентных. Информация о количестве коррупционных сделок является более скрытой, чем количество совершенных в стране краж или убийств. В частности, Ю.В. Арбатская, Н.В. Васильева и А.А. Христюк приводят сведения о том, что в России в последнее время регистрировалось от 37 до 2 017 преступлений в год, предусмотренных ст. 285.1 "Нецелевое расходование бюджетных средств" Уголовного кодекса РФ <3>. Однако, по мнению экспертов, совершается гораздо больше подобных преступлений.

<3> Арбатская Ю.В., Васильева Н.В., Христюк А.А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологическая и уголовно-правовая характеристика // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. N 4. С. 104 - 113.

В связи с этим не так часто в исследованиях масштабов коррупции в России опираются на официальные данные правоохранительных органов о количестве выявленных и зарегистрированных преступлений коррупционной направленности, как это имеет место в публикациях В.И. Шульги [15], А.Е. Суриковой [16] и др. Ведь значительно большее количество коррупционных сделок не удастся выявить, и определить реальный уровень коррупции в стране можно только косвенным образом. Поэтому гораздо чаще исследователи опираются на результаты социологических опросов, в которых респонденты анонимно, но при этом более честно, сообщают о своем коррупционном опыте - о случаях, когда им приходилось для решения своих проблем совершать коррупционные сделки, когда у них вымогали взятки, когда им предлагали взятки при исполнении служебных обязанностей и т.п. И для оценки влияния уровня коррупции на уклонение

от уплаты налогов предпочтительнее использовать данные социологических опросов.

Наибольшим авторитетом в зарубежных исследованиях уровня коррупции по странам мира пользуется индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index), ежегодно составляемый неправительственной международной организацией Transparency International на основе социологических опросов, проводимых в различных странах мира. Величина индекса восприятия коррупции в странах с переходной экономикой на протяжении последних 10 лет приведена в табл. 1.

Таблица 1

Индекс восприятия коррупции в странах
с переходной экономикой в 2008 - 2017 гг.,
составленный Transparency International

Страна	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Азербайджан	19	23	24	24	27	28	29	29	30	31
Албания	34	32	33	31	33	31	33	36	39	38
Армения	29	27	26	26	34	36	37	35	33	35
Беларусь	20	24	25	24	31	29	31	32	40	44
Болгария	36	38	36	33	41	41	43	41	41	43
Босния и Герцеговина	32	30	32	32	42	42	39	38	39	38
Венгрия	51	51	47	46	55	54	54	51	48	45
Вьетнам	27	27	27	29	31	31	31	31	33	35
Грузия	39	41	38	41	52	49	52	52	57	56
Казахстан	22	27	29	27	28	26	29	28	29	31
Камбоджа	18	20	21	21	22	20	21	21	21	21
Киргизия	18	19	20	21	24	24	27	28	28	29
Китай	36	36	35	36	39	40	36	37	40	41
Лаос	20	20	21	22	21	26	25	25	30	29
Латвия	50	45	43	42	49	53	55	55	57	58
Литва	46	49	50	48	54	57	58	61	59	59
Македония	36	38	41	39	43	44	45	42	37	35
Молдова	29	33	29	29	36	35	35	33	30	31
Монголия	30	27	27	27	36	38	39	39	38	36
Польша	46	50	53	55	58	60	61	62	62	60

Россия	21	22	21	24	28	28	27	29	29	29
Румыния	38	38	37	36	44	43	43	46	48	48
Сербия	34	35	35	33	39	42	41	40	42	41
Словакия	50	45	43	40	46	47	50	51	51	50
Словения	67	66	64	59	61	57	58	60	61	61
Таджикистан	20	20	21	23	22	22	23	26	25	21
Туркменистан	18	18	16	16	17	17	17	18	22	19
Узбекистан	18	17	16	16	17	17	18	19	21	22
Украина	25	22	24	23	26	25	26	27	29	30
Хорватия	44	41	41	40	46	48	48	51	49	49
Черногория	34	39	37	40	41	44	42	44	45	46
Чехия	52	49	46	44	49	48	51	56	55	57
Эстония	66	66	65	64	64	68	69	70	70	71

Источник: авторская разработка на основе данных официального сайта Transparency International-Россия. URL: <https://transparency.org.ru>.

Для сопоставимости значения индекса до 2012 г., рассчитываемые по старой методике, пересчитаны в 100-балльную оценку согласно методике, действующей в настоящее время. Сам по себе индекс восприятия коррупции составляется на основе данных социологических опросов, проведенных среди экспертов и в деловых кругах. Он отражает уровень восприятия коррупции в государственном секторе предпринимателями и аналитиками по шкале в 100 баллов. Чем ниже по мнению опрошенных респондентов уровень коррупции в стране, тем выше значение индекса восприятия коррупции в этой стране.

Россия, согласно оценкам Transparency International, относится к странам с очень высоким уровнем коррупции - в 2017 г. Россия заняла 135-е место из 180 стран, попавших в исследование. Вместе с тем на протяжении 2008 - 2017 гг. индекс восприятия коррупции в России неуклонно повышался, увеличившись с 21 до 29, то есть уровень коррупции в нашей стране в последние годы, по мнению зарубежных экспертов, постепенно снижался.

Насколько доверие к собственному государству, во многом обусловленное уровнем коррупции в стране, влияет на склонность граждан исполнять свои обязанности перед государством, прежде всего связанные с уплатой налогов, иллюстрируют данные рис. 1.

Результаты социологических опросов о доверии граждан государству, проведенных Аналитическим центром Юрия Левады в 1998 - 2017 гг. Доля ответивших на следующие вопросы:
 В какой мере государство выполняет сейчас свои обязанности перед гражданами России? В какой мере граждане России сейчас выполняют свои обязанности перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.)?

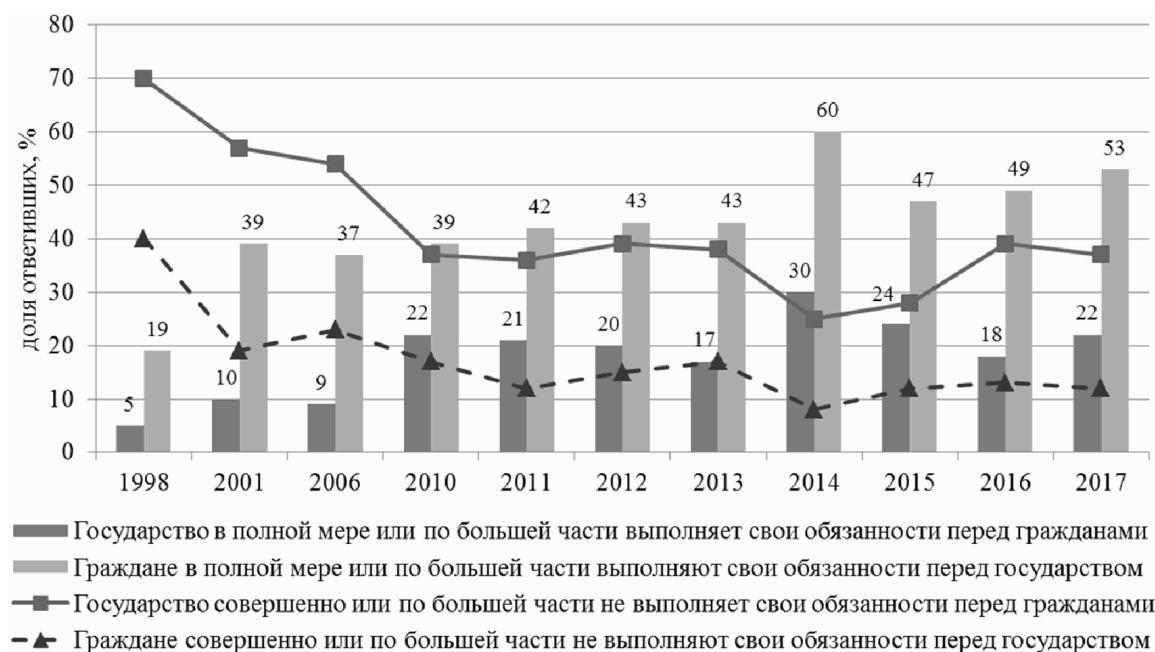


Рисунок 1

Источник: Общественное мнение - 2017. М.: Левада-Центр, 2018. 752 с.

Согласно приведенным на рис. 1 данным на протяжении последних 20 лет растет доверие российских граждан к своему государству (с 5% до 22%), и в этот период существенно увеличилась доля граждан, выполняющих свои обязанности перед государством (с 19% до 53%), в том числе связанные с уплатой налогов. Обнаружена высокая корреляционная зависимость между данными явлениями: коэффициент корреляции между ними составил 0,845. Аналогичная высокая корреляционная зависимость наблюдается и между динамикой численности тех граждан, которые негативно оценивают исполнение обязанностей государства перед гражданами и обязанностей граждан перед государством. Доля обеих групп респондентов гармонично снижалась (а в отдельные годы гармонично повышалась) в анализируемом периоде, поэтому коэффициент корреляции данных показателей составил 0,9108.

Данные социологических опросов Аналитического центра Юрия Левады о росте доверия населения к государству, в том числе связанные со снижением коррупции в стране, совпадают с результатами исследований Transparency International, которая также фиксирует некоторое снижение уровня коррупции в России, повысив индекс восприятия коррупции на 38%. Это подтверждает ранее высказанную гипотезу о том, что повышение доверия налогоплательщиков к органам власти и снижение уровня коррупции в стране будет способствовать снижению масштабов уклонения от уплаты налогов. Дополнительное подтверждение выявленной тенденции дают сведения, приведенные на рис. 2, где результаты социологических опросов об уровне доверия граждан к государству дополнены их отношением к уклонению от уплаты налогов.

Результаты социологических опросов о доверии граждан государству и об отношении к уклонению от уплаты налогов, проведенных Аналитическим центром Юрия Левады в 2001 - 2016 гг. Доля ответивших на следующие вопросы: В какой мере государство выполняет сейчас свои обязанности перед гражданами России? Согласны ли вы с тем, что вовсе не обязательно платить налоги государству в полном объеме, и если есть возможность, можно уклониться от уплаты налогов?

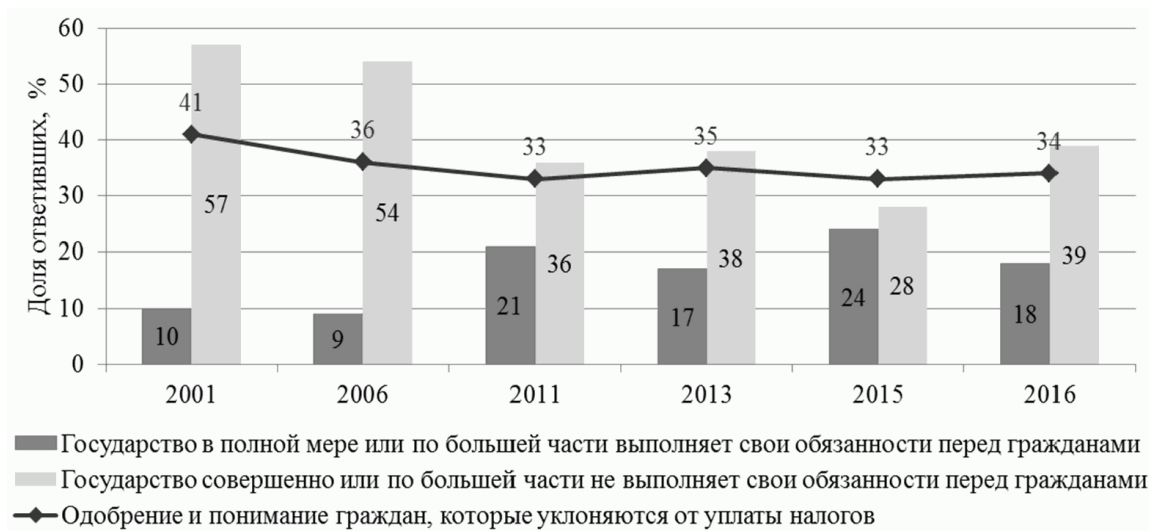


Рисунок 2

Источник: Общественное мнение - 2017. М.: Левада-Центр, 2018. 752 с.

На протяжении 2001 - 2016 гг. постепенно снижалось положительное отношение российских граждан к уклонению от уплаты налогов, к 2016 г. только треть населения одобряет и понимает тех, кто уклоняется от уплаты. В то же время неуклонно росло доверие граждан к государству. Поэтому обнаружена относительно тесная корреляционная связь между показателями, измеряющими данные явления. Коэффициент корреляции между динамикой доли респондентов, считающих, что государство совершенно или по большей части не выполняет своих обязанностей перед гражданами, и долей респондентов, которые позитивно оценивают уклонение от уплаты налогов, составил 0,6793. Закономерно коэффициент корреляции между динамикой доли респондентов, склоняющихся к тому, что государство в полной мере или по большей части выполняет свои обязанности перед гражданами и долей респондентов, позитивно оценивающих уклонение от уплаты налогов, имеет отрицательную величину и составил -0,5205.

Социологические опросы Фонда ИНДЕМ выявили отрицательную динамику интенсивности коррупции в России <4>. Как видно из данных, приведенных на рис. 3, к 2005 г. до 1,8 случая в год снизилось количество взяток представителей бизнеса, совершавших коррупционные сделки, а для граждан, дававших взятки, их количество сократилось до 0,88 случая в год. Данное сокращение интенсивности коррупции в России происходило на фоне снижения положительных оценок практики уклонения от уплаты налогов.

<4> Интенсивность коррупции - среднее число взяток в год, приходящихся на одного произвольного взяточдателя в этом году.

Интенсивность деловой и бытовой коррупции в России,
а также отношение граждан к уклонению от уплаты
налогов в 2001 и 2005 гг.

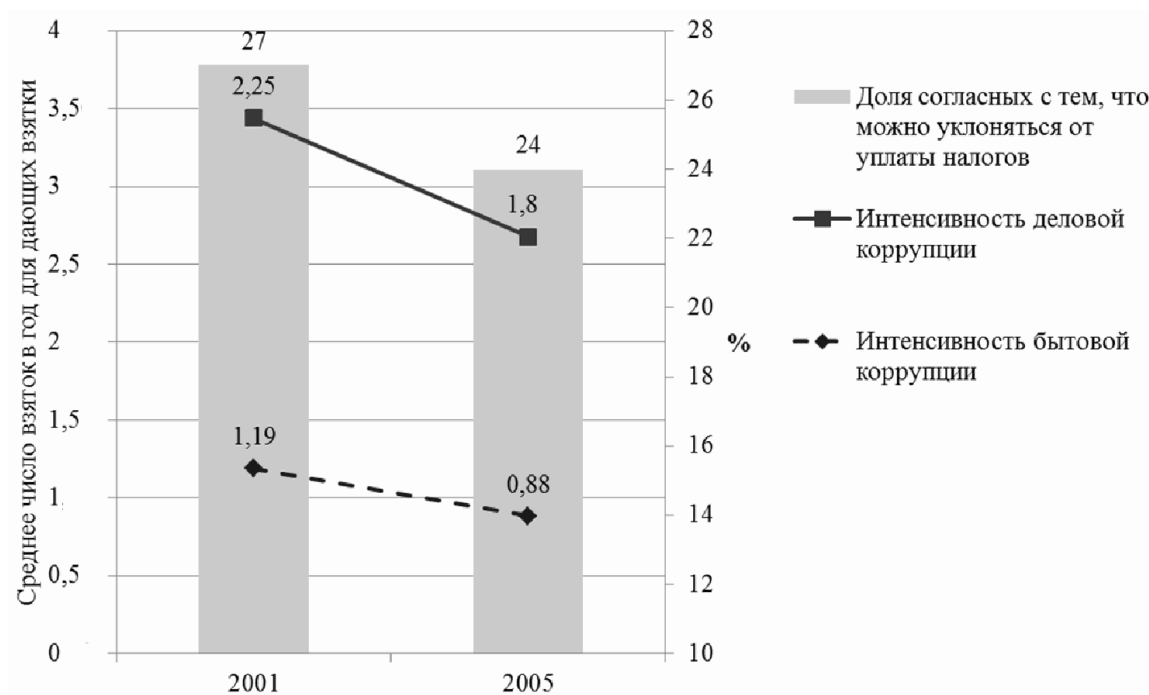


Рисунок 3

Источник: Общественное мнение - 2017. М.: Левада-Центр, 2018. 752 с.

В начале XXI в. должностные лица налоговых органов России, согласно социологическому опросу Фонда ИНДЕМ, получили одну самых негативных оценок со стороны российского бизнеса. По данным, приведенным в табл. 2, в 2001 г. сотрудники налоговых органов из всех лиц, с которыми контактировали представители хозяйствующих субъектов, по рейтингу враждебности уступали только бандитам. По мнению Г.А. Сатарова, отраженное в табл. 2 отношение российских бизнесменов к различным субъектам во многом связано с коррупционной практикой, которая сложилась у отечественного бизнеса в деловом общении с этими субъектами [17]. Указанные данные сигнализируют о высокой коррупционности отношений, существовавших между налогоплательщиками и налоговыми органами. В свою очередь, активная коррупционная практика хозяйствующих субъектов в общении с представителями налоговых органов дестимулировала налогоплательщиков уплачивать налоговые платежи в полном объеме. Ведь зачем честно исполнять свои налоговые обязанности, если сами сборщики налогов нечестны при исполнении контрольных функций?

Таблица 2

Рейтинг дружелюбности персонажей, по данным социологического опроса "Бизнес-2001", проведенного Фондом ИНДЕМ

№ п/п	Персонаж	Рейтинг дружелюбности
1	Покупатель	0,846
2	Клиент	0,846
5	Я сам	0,845
4	Партнер	0,814

5	Поставщик	0,768
6	Адвокат	0,726
7	Кредитор	0,626
8	Аудитор	0,613
9	Иностранец	0,585
10	Журналист	0,566
11	Губернатор	0,527
12	Министр	0,504
15	Конкурент	0,484
14	Депутат	0,477
15	Судья	0,469
16	Прокурор	0,445
17	Милиционер	0,431
18	Таможенник	0,409
19	Чиновник	0,394
20	Инспектор	0,36
21	Должник	0,324
22	Налоговый инспектор	0,323
25	Налоговый полицейский	0,307
24	Бандит	0,206

Источник: [17].

Однако ситуация с уровнем коррумпированности налоговых органов не статична, она меняется в лучшую сторону в соответствии с общей динамикой уровня коррупции в России, отраженной в табл. 1 и на рис. 1. Социологические опросы Аналитического центра Юрия Левады об уровне коррупции в налоговых органах, проведенные на большом временном интервале (в 2000 и 2014 гг.), выявили существенное снижение коррупции у должностных лиц налоговых органов в последнее время. Снижение распространенности случаев взяточничества и коррупции в налоговых органах с 71% ответивших респондентов (правый столбец за 2000 г.) до 54% (правый столбец за 2014 г.) иллюстрирует рис. 4. Несмотря на то что все еще сохраняется на низком уровне доля респондентов, считающих, что коррупция в налоговых органах невысока либо отсутствует вовсе (21% в 2014 г.), положительная динамика снижения уровня коррупции в налоговых органах тем не менее была зафиксирована.

Ответы на вопрос "Как вы считаете, насколько широко распространены коррупция и взяточничество в налоговых органах?" в ходе социологического опроса Аналитического

центра Юрия Левады в 2000 и 2014 гг.

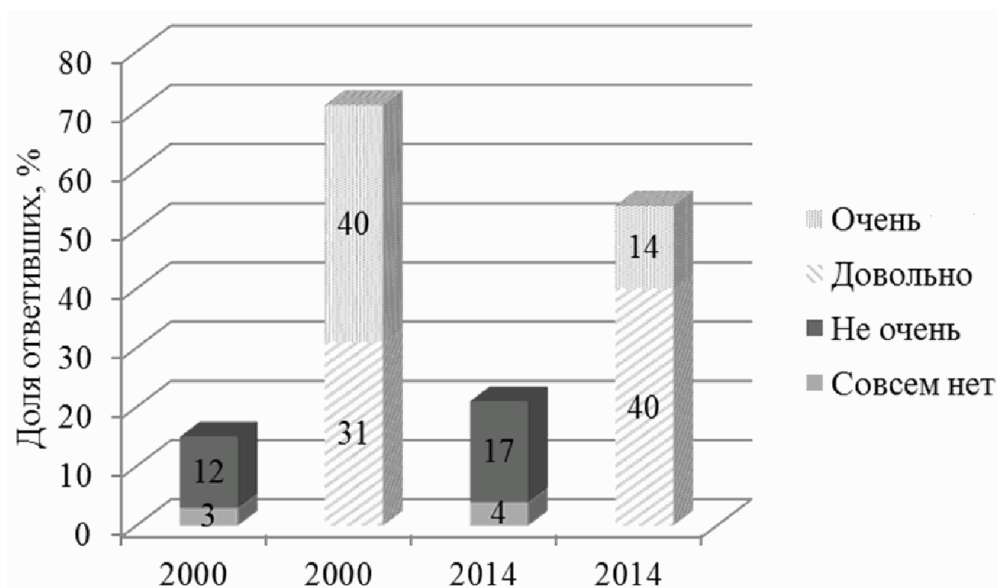


Рисунок 4

Источник: Общественное мнение - 2017. М.: Левада-Центр, 2018. 752 с.

В ходе данного исследования удалось выявить, что склонность налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов находится в корреляционной зависимости от уровня коррупции в стране. Снижение масштабов коррупции в России на протяжении последних лет сопровождалось ростом негативного отношения к уклонению от уплаты налогов. Принимаемые меры по борьбе с коррупцией в России способствовали ее некоторому уменьшению, что, в свою очередь, повлекло снижение склонности налогоплательщиков уклоняться от уплаты налогов и улучшению негативной оценки должностных лиц налоговых органов. Однако сохраняющийся высокий уровень коррупции в стране, о чем свидетельствуют данные [рис. 1 - 4](#), требует продолжения антикоррупционной политики в стране.

По нашему мнению, необходимо расширять практику электронных форм налогового контроля, а также подачи налоговых деклараций в налоговые органы в электронной форме. Это позволит снизить возможность для коррупционных сделок, основанных на личном общении налогоплательщика и налогового инспектора. Следует повысить прозрачность деятельности Федеральной налоговой службы России: регулярно публиковать отчеты о результатах налоговых проверок (в пределах информации, не нарушающей налоговую тайну). Необходимо организовать для налогоплательщиков и сотрудников налоговых органов просветительские мероприятия об опасности для коррупционеров и о вреде для общества коррупционных сделок. Финансирование этих и подобных антикоррупционных мероприятий не должно рассматриваться в качестве напрасных расходов государственного бюджета, ведь, как показало данное исследование, сокращение коррупции способствует снижению масштабов уклонения от уплаты налогов, что, в свою очередь, позволит увеличить доходы государственного бюджета России.

Список литературы

1. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
2. Руссо Ж.Ж. Об Общественном договоре: Трактаты. М.: ТЕПРА-Книжный клуб; КАНОН-пресс-Ц, 1998. 416 с.
3. Rothstein B. Corruption and Social Trust: Why the Fish Rots from the Head Down. Social Research,

2013, vol. 80, no. 4, pp. 1009 - 1032.

4. Fehr E., Fischbacher U. The Economics of Strong Reciprocity. Moral Sentiments and Material Interests. The Foundations for Cooperation in Economic Life. Cambridge, MIT Press Publ., 2005, pp. 151 - 193. URL: <http://www.umass.edu/preferen/gintis/moral%20sentiments.pdf>.

5. Пескова О.С., Ломакин С.В. Налоги и коррупция как формальные и неформальные институциональные барьеры предпринимательской активности // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2013. N 17. С. 6 - 10.

6. Головащенко А.А. Налоговая культура как элемент совершенствования налоговых отношений // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. N 6. С. 96 - 105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-kultura-kak-element-sovershenstvovaniya-nalogovyh-otnosheniy>.

7. Богославец Т.Н. Региональные особенности повышения уровня налоговой культуры // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2015. N 4. С. 185 - 190. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-osobennosti-povysheniya-urovnya-nalogovoy-kultury>.

8. Nevzorova E.N., Bobek S., Kireenko A.P. et al. Tax Evasion: The Discourse among Government, Business and Science Community Based on Bibliometric Analysis. Journal of Tax Reform, 2016, vol. 2, no. 3, pp. 227 - 244. URL: <https://doi.org/10.15826/jtr.2016.2.3.026>.

9. Геймур О.Г. Коррупция как фактор, снижающий эффективность финансового контроля // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2010. N 2. С. 98 - 104. URL: <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2016-2-2-72-82>.

10. Грошев И.Л. Кумулятивный эффект противодействия коррупции // Вестник ВЭГУ. 2017. N 5. С. 29 - 41. URL: http://www.vestnik.vegu.ru/upload/iblock/fe5/29-41_Грошев.pdf.

11. Зуев В.Е. Влияние экологических факторов на социально-экономическое развитие // Фундаментальные исследования. 2013. N 1-3. С. 812 - 817. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31034>.

12. Газетов А.Н. [Вопросы экономического и правового анализа](#) эффективности предотвращения коррупции в государственной контрактной системе // Журнал российского права. 2017. N 7. С. 134 - 148. URL: https://doi.org/10.12737/article_59522f98ba2aa8.52166650.

13. Комахин Б.Н., Прокошин М.С. [Участие служащих в обеспечении](#) антикоррупционно-финансового благополучия государства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. N 4. С. 446 - 462. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-sluzhaschih-v-obespechenii-antikorrupsionno-finansovogo-blagopoluchiya-gosudarstva>.

14. Ионова О.М. Роль внешнего и внутреннего аудита в борьбе с мошенничеством и коррупцией // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. N 3. С. 36 - 41.

15. Шульга В.И. Уголовная ответственность за коррупцию в вузе // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2015. N 4. С. 112 - 121. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-korrupsiyu-v-vuze>.

16. Сурикова А.Е. Ответственность за коррупцию // Gaudeamus Igitur. 2016. N 4. С. 86 - 88.

17. Российская коррупция: уровень, структура, динамика. Опыт социологического анализа / Под ред. Г.А. Сатарова. М.: Фонд "Либеральная Миссия", 2013. 752 с. URL: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/105295533>.

Д.Ю. Федотов
Доктор экономических наук,
доцент,
профессор
кафедры торгового и таможенного дела
Байкальский государственный университет
Иркутск, Российская Федерация

Подписано в печать

10.11.2021

Автономная Некоммерческая Организация "Аналитический Центр Юрия Левады" - организация,
признанная в России иностранным агентом.
